



Carsten Juul
Autorisationsnummer: 2916-6410-01986

Afgørelse

Psykolognævnet har den 7. februar 2020 modtaget en henvendelse fra [person 1] om dit arbejde med [person 2] i et gruppeforløb hos dig og en udtalelse herom dateret den 1. februar 2020, som du har udfærdiget for [person 3].

Psykolognævnet har den 17. september 2020 modtaget en henvendelse fra [person 4] om dit virke i forbindelse med en udtalelse dateret 9. september 2020 om et afbrudt gruppeforløb, som [person 5] har deltaget i hos dig i 2018. Du har udarbejdet udtalelsen til [myndighed 2].

Psykolognævnet har nu afgjort sagerne på nævnsmøde den 31. marts 2022.

Resultatet er:

- Psykolognævnet udtaler alvorlig kritik af dit faglige virke i sagerne.

Det betyder, at du ikke har udvist omhu, samvittighedsfuldhed og uhildethed i dit faglige virke i sagerne, og at du i væsentligt omfang ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog.

På de næste sider kan du læse begrundelse, regler med videre. Psykolognævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Venlig hilsen

Tina Gehlert Schmidt

Daværende stedfortræder for formanden for Psykolognævnet

Praktiske informationer og kontaktoplysninger

Dato: 8. april 2022

Journalnummer: 20-7448 og 20-40852

Psykolognævnet Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Telefon: +45 3341 1200

Mail: ast@ast.dk

Sikker mail: sikkermail@ast.dk

[Ankestyrelsens hjemmeside](#)



EAN-nummer: 57 98 000 35 48 21

Åbningstid:

mandag til fredag kl. 9.00-15.00

Begrundelse for afgørelsen

Sådan vurderer Psykolognævnet sagen

Psykolognævnet vurderer, at du ikke har udvist tilstrækkelig omhu og samvittighedsfuldhed under udøvelsen af dit faglige virke i de konkrete sager.

Psykolognævnet vurderer også, at du ikke har udvist tilstrækkelig omhu ved udfærdigelsen af udtalelserne.

Psykolognævnet vurderer desuden, at du ikke har udvist uhildethed ved udfærdiget af udtalelsen dateret 1. februar 2020.

Hvad er afgørende for sagen

Dit faglige virke i sagen med j.nr. 20-7448

Det fremgår af sagens oplysninger, at dit arbejde bestod i behandling af [person 2] i gruppeforløb i perioden 13. december 2019 til 24. januar 2020 og en udtalelse herom efter anmodning fra barnets bopælsforælder.

Manglende samtykke til påbegyndelse af behandling af barnet

Ved vurderingen lægger Psykolognævnet vægt på, at dit arbejde har bestået i behandlingsforløb med et mindreårigt barn efter anmodning fra den ene forældremyndighedsindehaver.

Nævnet lægger også vægt på, at der på tidspunktet for behandlingsforløbet var fælles forældremyndighed over barnet. Videre lægger nævnet vægt på, at behandling af et mindreårigt barn er en væsentlig beslutning om barnets forhold, der kræver enighed mellem forældrene, hvis der er fælles forældremyndighed.

Nævnet vurderer, at du har påbegyndt behandlingen uden at have sikret dig samtykke fra den anden forældremyndighedsindehaver.

Nævnet lægger vægt på dit høringssvar modtaget 9. september 2020, hvori du oplyser, at du ved opstart af gruppeforløbet fik information om, at der er fælles forældremyndighed over barnet, "*men [person 3] er bopælsforælder og kan derfor træffe beslutninger om behandling uafhængigt af [person 1] (sådan forstår jeg reglerne). Derfor søger jeg ikke samtykke fra [person 1].*"

Nævnet lægger videre vægt på, at du den 28. februar 2022 har indsendt en samtykkeerklæring dateret 13. december 2019, som alene er underskrevet af bopælsforælderen.

Nævnet lægger også vægt på, at du ifølge sagens oplysninger, herunder din journal i sagen, i øvrigt ikke har fået samtykke fra samværsforælderen fx mundtligt.



Det forhold, at det var bopælsforælderen, der havde bedt om behandling af barnet, ændrer derfor ikke ved nævnets vurdering.

Nævnet vurderer, at du har iværksat et behandlingsforløb med et mindreårigt barn uden samtykke fra begge forældremyndighedsindehavere.

Nævnet er opmærksom på dine oplysninger om, at samværsforælderen deltog i en af sessionerne den 3. januar 2020, og at du stoppede forløbet med barnet efter modtagelsen af samværsforælders besked den 7. februar 2020 om, at denne trak sit samtykke tilbage til behandling af barnet.

Det er Psykolognævnets opfattelse, at du som autoriseret psykolog har pligt til at sikre, at du har samtykke fra begge forældremyndighedsindehavere til at behandle et mindreårigt barn, herunder samtykke til påbegyndelsen af behandlingen.

Manglende underretning

Ved vurderingen lægger nævnet også vægt på journalnotatet af den 3. januar 2020 om, at barnet under en gruppesamling udtaler, *"at [barnet] ønsker at dø. [Barnet] har ikke lyst til at leve og vil helst bare dø."*

Det fremgår videre af samme journalnotat, at begge forældre er til stede ved denne session og *"Vi taler om [barnets] voldsomme udtalelse, som viser sig ikke at være ny. [Barnet] har igennem længere tid i flere sammenhænge udtalt at [barnet] ikke ønsker at leve, men hidtil har det været i pressede situationer. Jeg nævner at det der bekymrer mig er, at [barnet] ikke var i en presset situation da [barnet] nævnte det meget beslutsomt [...]"*

Nævnet lægger også vægt på, at det af journalen den 24. januar 2020 fremgår, at *"[person 3] nævner igen, at det ofte har været sådan at [person 2] er meget dårligere efter weekend hos [person 1]."*

Selvmodstanker og negativ adfærd er meget ofte konsekvenser af besøgene hos [person 1]."

Nævnet lægger desuden vægt på dine oplysninger til nævnet den 9. februar 2020 om din *"bekymring" og "stærke bekymring" for [person 2s] "ekstraordinær dårlig trivsel og forøgelse af suicidal tanker/ønsker samt øget niveau af grublerier og bekymringer"*.

Nævnet er opmærksom på dine oplysninger modtaget den 31. januar 2022 om, at du underrettede bopælsforælderen om din bekymring for [person 2] og vurderede, at forløbet [person 2] gik i hos dig havde til formål at afhjælpe nuværende tilstand. Du oplyser desuden, at *"I kontakt med [bopælsforælderen] blev jeg derudover oplyst at der allerede var en del foranstaltninger i gang fra bopælskommunens side, og at de var orienterede om situationen."* Derudover oplyser du, at planen for forløbet var at opnå mere viden om situationen gennem individuelle samtaler, sådan at du kunne foretage en underretning til bopælskommunen. Endelig oplyser du, at *"Jeg blev desuden orienteret af både bopæls og samværsforælder at min udtalelse til [institution] var blevet overdraget til [myndighed 1]."*

Du har ifølge sagens oplysninger ikke underrettet [myndighed 1] om din bekymring for [person 2].

Nævnet lægger vægt på, at fagpersoner, herunder psykologer, har en udvidet underretningspligt. Det betyder, at en psykolog har pligt til at give udtryk for sin bekymring for



et barn over for den myndighed, der har kompetence til at iværksætte de relevante foranstaltninger. Det vil sædvanligvis være den kommune, hvor barnet bor.

Psykologen har pligt til at underrette kommunen straks, der opstår en bekymring for et barn eller en ung under 18 år.

Den skærpede underretningspligt er en personlig pligt, som påhviler dig som psykolog. Det betyder, at du har pligt til straks at underrette, såfremt du får en bekymring.

Nævnet vurderer, at det er udtryk for manglende omhu, at du ikke har underrettet [myndighed 1] om din bekymring for [person 2].

Det forhold, at du vurderer, at du kan give den nødvendige behandling til [person 2] ud fra dennes konkrete behov, ændrer ikke ved nævnets vurdering om at udtale kritik for manglende underretning.

Nævnet indskærper, at kompetencen til at træffe de fornødne foranstaltninger til at imødekomme [person 2s] konkrete behov ligger hos [myndighed 1]. Det er derfor din pligt som autoriseret psykolog at underrette pågældende myndighed, straks du bliver bekymret for et mindreårigt barn.

Oplysninger om samværsforælderen til [institution]

Ved vurderingen lægger nævnet også vægt på, at du i din udtalelse om barnet dateret den 1. februar 2020 har givet oplysninger om samværsforælders forhold til [institution].

Det fremgår af udtalelsens tredje afsnit "*[Barnets] fortid er præget af, at [person 1], [samværsforælder], har haft alvorlige personlige problemer [...]*"

Nævnet lægger desuden vægt på sagens oplysninger om, at du har udarbejdet udtalelsen på foranledning af bopælsforælders anmodning og til dennes brug over for [institution].

Det er nævnets opfattelse, at du med udtalelsen af den 1. februar 2020 giver [institution] oplysninger om samværsforælders personlige forhold. Disse oplysninger er fortrolige oplysninger, som alene må videregives til andre efter reglerne om samtykke.

Det følger af reglerne på området, at en psykolog har tavshedspligt om sine klienter, herunder oplysninger om forhold, som er talt om eller fremkommet i forbindelse med en psykologs arbejde med sin klient fx om klientens familie. Det er alene efter reglerne om samtykke, at fortrolige oplysninger må videregives til andre.

Mangelfuld journalføring

Psykolognævnet har modtaget dine ordnede optegnelser (journaler) over dit arbejde med behandlingsforløbet med [person 2] i perioden 13. december 2019 til 24. januar 2020.

Det er nævnets vurdering på baggrund af de modtagne journalnotater, at dine ordnede optegnelser ikke er ført med tilstrækkelig omhu.

Ordnede optegnelser er klientjournaler, der indeholder optegnelser om klienten og klientens rådgivnings- og behandlingsforløb.

Det følger af § 2 i bekendtgørelsen om journalføring, at journalen umiddelbart skal kunne forstås af fagfæller, og så vidt muligt skal kunne forstås af den klient, optegnelserne vedrører.

Ifølge bekendtgørelsens § 3 skal en journal indeholde oplysninger om:



- Klientens navn, alder og bopæl
- Årsagen til klientens henvendelse, herunder om klienten er henvist
- Foretagne psykologiske undersøgelser, vurderinger og råmateriale
- Iværksat psykologisk rådgivning og behandling, herunder baggrunden for den iværksatte behandling
- Hvilke oplysninger, der er givet til klienten om den psykologiske rådgivning, undersøgelse eller behandling
- Hvem der har foretaget den psykologiske rådgivning, undersøgelse eller behandling
- Opdraget, såfremt der foreligger et sådant
- Samtykke, såfremt den autoriserede psykolog har indhentet et sådant i forbindelse med den psykologiske rådgivning, undersøgelse eller behandling
- Oplysninger, som den autoriserede psykolog har modtaget, indhentet eller videregivet i forbindelse med den psykologiske rådgivning, undersøgelse eller behandling
- Eventuel anbefaling af kontakt til sundhedsvæsenet m.v.

Psykolognævnet vurderer, at dine klientjournaler ikke overholder reglerne i bekendtgørelsen om autoriserede psykologers pligt til at føre ordnede optegnelser.

Nævnet lægger ved vurderingen vægt på, at du ikke har journalført oplysninger om tilmeldingen af [person 2] til dit forløb, anmodningen fra bopælsforælderen om en udtalelse fra dig, hvorvidt du har indhentet samtykke for samværsforælderen eller baggrunden for dit fravalg heraf, dine overvejelser omkring dine bekymringer for [person 2] og baggrunden for dit fravalg af underretning til [myndighed 1]. Nævnet henviser til dine oplysninger beskrevet i afsnittene ovenfor omkring forløbet, samtykke og underretning.

Det er af hensyn til klientsikkerheden vigtigt, at den autoriserede psykolog udviser omhu i forbindelse med sin journalføring således, at klientjournalen kan forstås af psykologens fagfæller og klienten, journalen vedrører. Det er vigtigt, at journalen indeholder alle relevante oplysninger i den konkrete sag, da fagfæller og klienten ikke skal gætte sig frem til, hvad et konkret behandlingsforløb har indebåret.

Nævnet vurderer på baggrund af ovenstående, at der er grundlag for at udtale kritik af din journalføring.

Indskærpelse

Nævnet indskærper, at du som autoriseret psykolog sørger for at føre en journal indeholdende alle relevante oplysninger om den psykologiske rådgivning og behandling, du har iværksat over for din klient, som du er forpligtet til efter journalbekendtgørelsen.

Udtalelsen dateret 1. februar 2020

Det er Psykolognævnets vurdering, at din udtalelse har karakter af et partsindlæg.

Autoriserede psykologer kan foretage partsindlæg, så længe de lever op til reglerne om omhu og uhildethed.



Det er nævnets vurdering, at du har undladt væsentlige oplysninger i din udtalelse, idet du i udtalelsen ikke har redegjort for dit oplysningsgrundlag, og da det ikke fremgår, hvem der har anmodet om udtalelsen og baggrunden herfor.

Nævnet lægger vægt på dine oplysninger om, at du har udarbejdet udtalelsen på bopælsforælders anmodning og til dennes brug over for [institution].

Nævnet lægger også vægt på, at dine oplysninger i høringsbrevet modtaget 31. januar 2022 om, at oplysningerne, der danner grundlag for udtalelsen, fik du af bopælsforælderen. Du oplyser videre, at dine observationer under gruppeforløbet også danner grundlag for udtalelsen ligesom samtalen med begge forældre.

Det er nævnets opfattelse, at udtalelsen derfor fremstår partisk til fordel for bopælsforælderen.

Nævnet lægger i den forbindelse vægt på, at dine udtalelser om og beskrivelser af samværsforælderen generelt fremstår mere kritiske end dine udtalelser om og beskrivelser af bopælsforælderen.

Nævnet lægger også vægt på, at du alene har udleveret udtalelsen til bopælsforælderen.

Nævnet vurderer, at du ikke giver en fyldestgørende fremstilling af de væsentlige oplysninger i sagen, og at du dermed ikke har udvist den nødvendige uhildethed.

Nævnet bemærker, at du i dit hørings svar af 31. januar 2022 oplyser, at *"Jeg blev desuden orienteret af både bopæls og samværsforælder at min udtalelse til [institution] var blevet overdraget til [myndighed 1]."*

Det er Psykolognævnets opfattelse, at du burde have indset, at bopælsforælderen ville have mulighed for at bruge udtalelsen over for en myndighed i eventuelle spørgsmål om den anden forælders samvær med [person 2], og derfor burde du have inddraget flere væsentlige oplysninger om oplysningsgrundlaget for udtalelsen.

Nævnet lægger herved vægt på, at du ifølge sagens oplysninger, herunder de indsendte bilag fra [myndighed 1] med dit hørings svar 31. januar 2022, vidste, at bopælsforælderen og samværsforælderen har været og var i konflikt omkring [person 2s] samvær med samværsforælderen.

På baggrund af en samlet vurdering, finder Psykolognævnet, at udtalelsen ikke lever op til det, der forventes af autoriserede psykologer, når de udfærdiger partsindlæg.

Dit faglige virke i sagen med j.nr. 20-40852

Det fremgår af sagen, at du har udarbejdet en udtalelse om en tidligere klient på baggrund af to gruppesessioner med klienten og én individuel samtale i perioden fra den 25. juli 2018 til den 8. august 2018.

Udtalelsen dateret 9. september 2020

Udtalelse på baggrund af erindringer

Ved vurderingen lægger Psykolognævnet vægt på sagens oplysninger om, at du har udfærdiget udtalelsen alene ud fra dine erindringer.

Det fremgår af udtalelsen *"Det er jo desværre et par år siden, og jeg har skiftet arbejdsplads i mellemtiden, så jeg erindrer ikke alt fra forløbet. Jeg vurderer bestemt at borgeren fik et udbytte af forløbet, men jeg erindrer også, at motivationen fra klientens side var lav, hvilket ofte betyder et ikke-optimalt udbytte af et metakognitivt forløb."*



Nævnet lægger videre vægt på dine oplysninger af den 30. september 2020 om, at den korte udtalelse er *"skrevet i forbindelse med at [myndighed 2] bad mig om min umiddelbare kommentar. Jeg nævnte, at jeg godt kunne huske klienten, men at en dybere udtalelse krævede at jeg hentede information fra mit gamle firma frem."*

Derudover lægger nævnet vægt på dine oplysninger af den 8. november 2020 til nævnet om, at du måtte basere udtalelsen på dine erindringer, da journalen lå på en anden arbejdscomputer.

En autoriseret psykolog skal være opmærksom på, at denne udtaler sig som fagperson, og at skriftlige udtalelser, som vedkommende afgiver, kan komme til at indgå som psykologfaglige dokumenter i en offentlig myndigheds sag.

Det er Psykolognævnets opfattelse, at det kan have betydning for en erklærings anvendelighed som oplysningsgrundlag i en materiel sag hos en myndighed, hvis en udtalelse udelukkende baserer sig på en autoriseret psykologs hukommelse, uden samtidig at være underbygget af andre relevante oplysninger.

Det er Psykolognævnets vurdering, at du burde have inddraget oplysninger fra din journal i sagen til brug for udtalelsen.

Nævnet lægger vægt på, at du har udfærdiget udtalelsen om klienten efter anmodning fra en myndighed, og at du blev orienteret om, at [myndighed 2] bad dig om en udtalelse om klienten i forbindelse med en aktuel ansøgning om behandling af klienten.

Nævnet lægger desuden vægt på dine oplysninger i udtalelsen om, at du på tidspunktet for klientens gruppeforløb hos dig arbejdede i [virksomhed].

Nævnet lægger også vægt på, at [virksomhed] er en privat psykologisk klinik.

Det følger af Psykolognævnets vejledende retningslinjer for autoriserede psykologer, at når en autoriseret psykolog er selvstændig eller privat ansat, så tilhører journalen psykologen selv. Det betyder, at psykologen er ansvarlig for journalen.

Nævnet lægger således vægt på, at journalen, du har ført i den konkrete sag, tilhører dig, og at du derfor har pligt til at sørge for relevant adgang til journalen.

Det er Psykolognævnets opfattelse udtryk for manglende omhu, at du ikke har umiddelbar adgang til din journal om dit arbejde i den konkrete sag til brug for din udtalelse til [myndighed 2].

Nævnet er opmærksom på, at du i udtalelsen oplyser *"Hvis der er spørgsmål til ovenstående står undertegnede velvilligt til disposition"*. Videre er nævnet opmærksom på dine oplysninger af den 30. september 2020 om, at oplysningerne, du gav, var i fuld overensstemmelse med hændelsesforløbet og journalen. Derudover oplyser du den 8. november 2020 til nævnet om, at du *"mundtligt havde gjort opmærksom på, at hurtig udtalelse ville betyde, at jeg måtte basere udtalelsen på mine erindringer, da journalen ligger på en anden arbejdscomputer. Imidlertid huskede jeg sagen meget klart."*

Disse forhold kan ikke føre til en ændret vurdering. Nævnet lægger vægt på, at du som autoriseret psykolog har pligt til at udfærdige udtalelser med omhu, og at journalen i den konkrete sag tilhører dig.



Udtalelsen om 80-90% bliver fri af deres diagnose

Det fremgår af din udtalelse om klienten, at: *"Jeg vurderede dengang, og jeg vil fortsat vurdere, at metakognitiv terapi er den bedst egnede til denne borgers psykologiske udfordringer. Den forskning vi har forestået viser, at 80-90 % af de børn/unge der deltager i mine gruppeforløb bliver fri af deres diagnose."*

Det er Psykolognævnets vurdering, at denne udtalelse ikke er tilstrækkelig underbygget.

Nævnet lægger i den forbindelse vægt på, at du den 24. februar 2022 oplyser til Psykolognævnet, at *"Dette udsagn er baseret på, at jeg i samarbejde med studerende ved hhv. [Uddannelsessted 1 og 2] har forestået seriøs forskning i forbindelse med deres specialeforløb, og vi her har undersøgt effekten af metakognitiv gruppeforløb. [...]"*

Videre oplyser du om det ene af de to studier *"I dette studie var 6 ud af 7 fri af deres diagnose efter 6 ugers forløb, hvilket svarer til 85 %."* og du oplyser, at lignende resultater blev samlet i det andet studie.

En autoriseret psykolog skal ved udfærdigelsen af erklæringer, herunder udtalelser, udvise omhu. Det indebærer blandt andet, at det tydeligt skal fremgå af erklæringen, hvilke oplysninger vurderinger og udtalelser er baseret på.

Det er Psykolognævnets opfattelse, at din udtalelse om, at 80-90 % af deltagerne i dine gruppeforløb bliver fri af deres diagnose ikke er tilstrækkeligt underbygget i oplysningerne i udtalelsen.

Samlet vurdering

I begge sager vurderes det, at du ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog, da du ikke har udvist omhu og samvittighedsfuldhed under udøvelsen af dit faglige virke i sagen med j.nr. 20-7448. Derudover har du i begge sager ikke udvist den fornødne omhu i væsentligt omfang i forbindelse med udarbejdelsen af udtalelserne, og udtalelsen i sagen med j.nr. 20-7448 er desuden udfærdiget med manglende uhildethed.

På baggrund heraf vurderer Psykolognævnet, at der efter en samlet vurdering er grundlag for at udtale alvorlig kritik af dit faglige virke og for udfærdigelsen af udtalelserne.

Kritikkens betydning

På baggrund af en samlet vurdering af ovenstående forhold, finder Psykolognævnet, at din faglige virksomhed og de udfærdigede udtalelser ikke lever op til den standard og anvendelighed som kan forventes af autoriserede psykologers arbejde.

Om Psykolognævnets afgørelse

Psykolognævnets afgørelse er endelig, og den kan derfor ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Om offentliggørelse på Psykolognævnets hjemmeside

Psykolognævnets afgørelse bliver offentliggjort på nævnets hjemmeside. Det følger af reglerne, at Psykolognævnet med navns nævnelse offentliggør afgørelser om alvorlig kritik.

Afgørelsen forbliver offentliggjort i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet. Det vil sige, at afgørelsen forbliver offentliggjort til og med den 8. april 2024.

Om reglerne

En autoriseret psykolog skal udvise omhu og samvittighedsfuldhed under udøvelsen af sit virke.



En autoriseret psykolog skal føre ordnede optegnelser over sin virksomhed og opbevare dem i mindst 5 år regnet fra den senest foretagne optegnelse.

Erklæringer, som en autoriseret psykolog afgiver i sin egenskab af autoriseret psykolog, skal udfærdiges med omhu og uhildethed.

Efter bekendtgørelsen om autoriserede psykologers pligt til at føre ordnede optegnelser (journal) § 2 skal journalen umiddelbart kunne forstås af fagfæller, og så vidt muligt skal kunne forstås af den klient, optegnelserne vedrører.

En journal skal efter § 3 i samme bekendtgørelse indeholde alle de oplyste oplysninger i punkterne 1-10. En journal skal blandt andet indeholde oplysninger om klientens navn, alder og bopæl samt oplysninger om den psykologiske rådgivning og behandling, som den autoriserede psykolog har iværksat, og baggrunden for psykologens valg af den pågældende rådgivning og behandling. Det skal også fremgå, hvilke oplysninger den autoriserede psykolog har givet klienten eller forældremyndighedsindehavere(n) om den iværksatte rådgivning og behandling.

Bemærkninger til dit høringssvar

Dine bemærkninger er i deres helhed inddraget i sagernes behandling, men ændrer ikke ved nævnets vurdering af, at du ikke har udvist tilstrækkelig omhu, samvittighedsfuldhed og uhildethed i dit arbejde i de konkrete sager. Nævnet henviser til begrundelsen for afgørelsen.

Oplysninger i sagen

Psykolognævnet har afgjort sagen 20-7448 ud fra:

- Udtalelsen dateret 1. februar 2020.
- Henvendelse af den 7. februar 2020 og supplerende henvendelse 17. marts 2022.
- Dine oplysninger og høringssvar af den 9. februar og 24. februar 2020 samt af den 31. januar, 28. februar og 20. marts 2022.

Psykolognævnet har afgjort sagen 20-40852 ud fra:

- Udtalelsen dateret 9. september 2020.
- Henvendelsen af den 17. september 2020 og supplerende henvendelser af den 21. september, 23. september og 1. oktober 2020.
- Dine oplysninger og høringssvar af den 30. september og 8. november 2020 samt den 24. februar 2022.

Regler

Her er de regler, Psykolognævnet har afgjort din sag efter.

[Love og bekendtgørelser](#)

Lov om psykologer mv., jf. lovbekendtgørelse nr. 1534 af 1. juli 2021:

- § 2 a, om Psykolognævnets tilsyn med autoriserede psykologers faglige virksomhed
- § 2 c, stk. 1 om kritik og stk. 3, om kritikens betydning for det faglige virke
- § 11 b, stk. 1, om offentliggørelse af nævnets afgørelser
- § 12 om omhu og samvittighedsfuldhed under udøvelsen af det faglige virke
- § 14, stk. 1 om journaliseringspligten og stk. 2 om opbevaringspligten
- § 16 om omhu og uhildethed ved udfærdigelsen af erklæringer

Bekendtgørelse om autoriserede psykologers pligt til at føre ordnede optegnelser, jf. bekendtgørelse nr. 567 af 19. maj 2017 (journalbekendtgørelsen):

- § 2, stk. 3 om at optegnelser skal være letlæselige.
- § 2, stk. 5 om at optegnelserne umiddelbart skal kunne forstås af fagfæller. Optegnelserne skal så vidt muligt kunne forstås af den klient, optegnelserne vedrører.
- § 3 om de oplysninger en journal skal indeholde

Der er uddrag af reglerne til sidst i afgørelsen. Du finder reglernes fulde ordlyd på retsinformation.dk.

[Vejledninger](#)

Psykolognævnets vejledende retningslinjer for autoriserede psykologers pligter 2017:

- afsnit 4.2 om Samtykke
- afsnit 6.2 om Partsindlæg
- afsnit 6.3 om Underretninger
- afsnit 5.1.4 Hvem ejer journalen

Orientering om afgørelsen er sendt til:

[Myndighed 1 og 2] [...]

På baggrund heraf orienterer Psykolognævnet derfor [myndighed 1 og 2] om denne afgørelse.



Lovuddrag

Lov om psykologer m.v. (psykologloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 52 af 24. januar 2018

§ 2 a. Psykolognævnet fører tilsyn med faglig virksomhed, der udøves af autoriserede psykologer, og med autoriserede psykologers egnethed til udøvelse af erhvervet.

Stk. 2. Psykolognævnet kan som led i tilsynet optage sager til behandling som følge af en konkret henvendelse om en autoriseret psykologs virksomhed, såfremt nævnet finder, at der er tilstrækkeligt grundlag for at rejse en tilsynssag.

Stk. 3. Psykolognævnet kan endvidere som led i tilsynet af egen drift optage sager til behandling, såfremt nævnet finder, at der er tilstrækkeligt grundlag for at rejse en tilsynssag.

Stk. 4. Psykolognævnet kan afvise at iværksætte en tilsynssag på baggrund af en henvendelse om en autoriseret psykologs virksomhed, jf. stk. 2, når sagens genstand eller det forhold, som sagen vedrører, ligger mere end 5 år forud for det tidspunkt, hvor nævnet modtager henvendelsen.

§ 2 c. Psykolognævnet kan i en konkret tilsynssag træffe afgørelse om at udtale kritik, hvis en autoriseret psykolog har tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2.

Stk. 2. Har den autoriserede psykolog i væsentligt omfang tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2, kan Psykolognævnet træffe afgørelse om at udtale alvorlig kritik.

Stk. 3. Psykolognævnet skal i sager, hvor nævnet efter stk. 1 eller 2 udtaler kritik eller alvorlig kritik, supplerende udtale sig om kritikens betydning for det arbejde, som sagen omhandler.

§ 11 b. Psykolognævnet offentliggør med navns nævnelse afgørelser om

- alvorlig kritik, jf. § 2 c, stk. 2,
- skærpet tilsyn, jf. § 2 d, og
- fagligt påbud, jf. § 2 e, stk. 1.

Stk. 2. Der kan ved offentliggørelse efter stk. 1 ikke ske offentliggørelse af oplysninger om, at sagen oversendes til politiet.

Stk. 3. Afgørelser, der offentliggøres efter stk. 1, nr. 1 og 3, forbliver offentliggjorte i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet.

Afgørelser, der offentliggøres efter stk. 1, nr. 2, forbliver offentliggjorte indtil udløbet af den fastsatte periode for det skærpede tilsyn.

Stk. 4. Børne- og socialministeren kan fastsætte nærmere regler om periode, sted og form for offentliggørelse efter stk. 1.

§ 12. En autoriseret psykolog er under udøvelsen af sin virksomhed forpligtet til at udvise omhu og samvittighedsfuldhed.

§ 14. Autoriserede psykologer skal føre ordnede optegnelser over deres virksomhed.



Stk. 2. De i stk. 1 nævnte optegnelser skal opbevares i mindst 5 år. *Stk. 3.* Den, om hvis personlige forhold der er udarbejdet optegnelser efter stk. 1, har ret til aktindsigt i optegnelserne.

Stk. 4. Retten til aktindsigt kan dog begrænses i det omfang, hvor partens interesse i aktindsigt findes at burde vige for afgørende hensyn til den pågældende selv eller til andre private interesser.

Stk. 5. Afslag på en anmodning om aktindsigt vedrørende en autoriseret psykologs virksomhed inden for sundhedsvæsenet kan påklages til Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn. Uden for sundhedsvæsenet kan et afslag på en anmodning om aktindsigt påklages til den myndighed, som er klageinstans i forhold til den autoriserede psykologs virksomhedsområde i øvrigt i den sag, begæringen om aktindsigt vedrører.

Stk. 6. Social- og ældreministeren fastsætter efter indstilling fra Psykolognævnet og efter indhentet udtalelse fra sundhedsministeren, for så vidt angår psykologers ordnede optegnelser inden for sundhedsvæsenet, nærmere regler om autoriserede psykologers pligt til at føre ordnede optegnelser.

§ 16. Autoriserede psykologer skal udvise omhu og uhildethed ved udfærdigelse af erklæringer, som de afgiver i deres egenskab af autoriserede psykologer.

Bekendtgørelse nr. 567 af 19. maj 2017 om autoriserede psykologers pligt til at føre ordnede optegnelser

§ 1. Autoriserede psykologer er forpligtede til at føre ordnede optegnelser for psykologisk rådgivning, undersøgelse og behandling. Den autoriserede psykolog er ansvarlig for indholdet af sine optegnelser.

Stk. 2. Ved en ordnet optegnelse forstås en klientjournal, hvori indgår optegnelser om klienten og klientens rådgivnings- og behandlingsforløb. *Stk. 3.* Ved samarbejde om psykologisk rådgivning, undersøgelse eller behandling påhviler det den autoriserede psykolog, som er ansvarlig for andres medvirken i rådgivningen, undersøgelsen eller behandlingen, at sikre, at disses materiale herom journaliseres.

Stk. 4. Autoriserede psykologer er dog ikke forpligtede til at føre ordnede optegnelser for anonym rådgivning, der er organiseret af offentlige myndigheder i henhold til lovgivning.

§ 2. Den autoriserede psykolog skal føre én journal for hvert sagsforløb. *Stk. 2.* Optegnelserne skal føres i forbindelse med eller snarest muligt efter kontakten med klienten. Den autoriserede psykolog skal datere optegnelser i journalen. Optegnelserne skal stå i kronologisk rækkefølge i journalen.

Stk. 3. Optegnelser skal foretages i permanent skrift og være letlæselige. Optegnelser skal være på dansk.

Stk. 4. Optegnelser kan føres elektronisk eller på papir. Hvis optegnelserne føres delvist i en papirjournal og delvist i en elektronisk journal, skal det klart fremgå af begge journaler, hvilke oplysninger der føres i den elektroniske journal, og hvilke oplysninger der føres i papirjournalen.

Stk. 5. Optegnelserne skal umiddelbart kunne forstås af fagfæller. Optegnelserne skal så vidt muligt kunne forstås af den klient, optegnelserne vedrører.



§ 3. En journal skal indeholde oplysninger om:

- Klientens navn, alder og bopæl.
- Årsagen til klientens henvendelse, herunder om klienten er henvist.
- Foretagne psykologiske undersøgelser, vurderinger og råmateriale.
- Iværksat psykologisk rådgivning og behandling.
- Hvilke oplysninger, der er givet til klienten om den psykologiske rådgivning, undersøgelse eller behandling.
- Hvem der har foretaget den psykologiske rådgivning, undersøgelse eller behandling.
- Opdraget, såfremt der foreligger et sådant.
- Samtykke, såfremt den autoriserede psykolog har indhentet et sådant i forbindelse med den psykologiske rådgivning, undersøgelse eller behandling, f.eks. fra klientens forældremyndighedsindehaver.
- Oplysninger, som den autoriserede psykolog har modtaget, indhentet eller videregivet i forbindelse med den psykologiske rådgivning, undersøgelse eller behandling.
- Eventuel anbefaling af kontakt til sundhedsvæsenet m.v.